



UNIVERSITATEA TEHNICĂ
DIN CLUJ-NAPOCA

FACULTATEA DE AUTOMATICĂ ȘI CALCULATOARE

Raport privind evaluarea activității didactice de către studenți

Facultatea de Automatică și Calculatoare

Anul universitar 2022-2023 - semestrul 2

Cuprins

I. CADRUL GENERAL	1
II. PREZENTAREA REZULTATELOR EVALUĂRII	2
III. REZULTATELE CENTRALIZATE ALE EVALUĂRII CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI	3
1. Automatică și Informatică Aplicată	3
2. Automatică și Informatică Aplicată (în limba engleză)	4
3. Automatică și Informatică Aplicată (Satu Mare)	5
4. Calculatoare și tehnologia Informației	6
5. Calculatoare (în limba engleză)	7
6. Facultatea de Automatică și Calculatoare – programe de licență.....	8
IV. SUMAR AL ANALIZEI DE LA NIVELUL DEPARTAMENTELOR DIN FACULTATEA AC ȘI COMENTARIILE ÎN FORMAT LIBER.....	9
V. CONCLUZII.....	10

I. Cadrul general

În Facultatea de Automatică și Calculatoare, evaluarea cadrelor didactice de către studenți s-a desfășurat în conformitate cu "Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți", cu modificările aprobate de Senatul Universității Tehnice din Cluj-Napoca, prin Hotărârea nr. 728/23.02.2017.

Procesul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți s-a desfășurat în sistemul de evaluare online (evaluare.are.utcluj.ro) ca fost deschis tuturor studenților pentru completarea chestionarelor. Evaluarea a vizat activitatea cadrelor didactice în semestrul 2 al anului universitar 2022-2023.

Evaluarea s-a efectuat în mod complet anonim. Accesul la sistemul de evaluare online a fost asigurat prin intermediul codurilor de acces distribuite studenților, în mod aleator. Deoarece în perioada evaluării activitățile didactice față în față au fost suspendate, în conformitate cu hotărârea conducerii Universității, codurile au fost distribuite prin intermediul unei aplicații SINU, păstrând modul aleator de distribuire și anonimitatea studenților.

Conform Metodologiei, evaluarea a vizat toate cadrele didactice titulare sau asociate care au avut activități didactice de curs, seminar, laborator sau proiect la programele de studii din Facultatea de Automatică și Calculatoare.

Fiecare cadru didactic are acces la rezultatele evaluării proprii, inclusiv la comentariile în format liber, detaliate pe discipline de studiu, pentru analiză și măsuri de îmbunătățire a activității.

Raportul de față prezintă o analiză sintetică a rezultatelor evaluării la nivelul fiecărui program de studii din Facultatea de Automatică și Calculatoare. Toate aspectele pozitive și negative rezultate din evaluarea de către studenți sunt analizate în detaliu la nivelul fiecărui departament, pentru fiecare cadru didactic.

II. Prezentarea rezultatelor evaluării

Au fost evaluate cadrele didactice de la toate programe de studii din facultate în următoarea structură:

Nr.	Program de studii	Anii	Observații
Programe de studii universitare de licență			
1	Automatică și informatică aplicată	1-4	
2	Automatică și informatică aplicată (la Satu Mare)	1-4	Număr de răspunsuri între 3-6 pentru fiecare an
3	Automatică și informatică aplicată (în limba engleză)	1-4	
4	Calculatoare și tehnologia informației	1-3	
5	Calculatoare	4	Număr de răspunsuri mic
6	Tehnologia informației	4	
7	Calculatoare (în limba engleză)	1-4	
Programe de studii universitare de master			
8	Controlul avansat al proceselor	1-2	
9	Ingineria conducerii avansate a fabricației	1-2	
10	Informatică aplicată în ingineria sistemelor complexe	1-2	
11	Informatică aplicată	1-2	Număr de răspunsuri mic sau 0
12	Securitatea informațiilor și sistemelor de calcul	1-2	
13	Complemente de știința calculatoarelor	1-2	
14	Tehnologia informației în economie	1-2	
15	Rețele de comunicații și sisteme distribuite	1-2	
16	Inteligență și viziune artificială	1-2	
17	Inginerie software	1-2	

În capitolele următoare sunt prezentate rezultatele pentru fiecare program, an de studiu și aspect chestionat, în procente din numărul total de răspunsuri la fiecare întrebare, precum și rezultatele evaluării pentru toate programele de licență din Facultatea de Automatică și Calculatoare.

Obs. Pentru programele de studiu Calculatoare și Tehnologia Informației se prezintă doar rezultatele centralizate din anii 1-3, cumulat pentru trunchiul comun.

2. Automatică și Informatică Aplicată (în limba engleză)

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2022 - 2023; Semestrul 2

Facultatea Facultatea de Automatica si Calculatoare
 Programul de studiu Automatica si Informatica Aplicata (in limba engleza)-lic
 Anii de studiu 1, 2, 3, 4 Tip program studiu Licenta(ciclul I)

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ	Ind1(%)	Ind2(%)	Ind_F(%)	Ind_U(%)
))))
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	585	538	1 Foarte bun	58.46	58.92	53.81	59.42
				2 Bun	20.17	20.26	24.00	22.17
				3 Satisfacator	10.09	10.22	12.73	10.88
				4 Nesatisfacator	11.28	10.59	9.47	7.53
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	581	534	1 Foarte buna	65.40	65.73	60.09	64.00
				2 Buna	16.18	16.67	21.18	19.79
				3 Satisfacatoare	10.15	9.55	10.99	9.23
				4 Nesatisfacatoare	8.26	8.05	7.74	6.98
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor	580	533	1 Foarte buna	65.17	65.85	55.28	61.23
				2 Buna	13.62	13.88	23.20	21.17
				3 Satisfacatoare	10.69	10.32	12.56	10.12
				4 Nesatisfacatoare	10.52	9.94	8.97	7.48
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	579	532	1 Da	80.83	81.02	80.37	80.87
				2 Partial	12.26	12.41	11.91	11.68
				3 Nu	4.32	3.95	4.61	4.29
				4 Nu am fost evaluat	2.59	2.63	3.10	3.16
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	582	535	1 0 - 20 %	8.08	-	6.68	5.08
				2 20 - 40 %	5.84	6.36	4.96	4.70
				3 40 - 60 %	10.48	11.40	9.14	8.68
				4 60 - 80 %	9.62	10.47	10.97	14.16
				5 80 - 100 %	65.98	71.78	68.25	67.38
6	Cum apreciati acuratetea informatiilor transmise in limba programului de studiu urmat ?	584	538	1 Foarte buna	70.72	71.56	69.68	66.76
				2 Buna	15.24	15.61	15.49	16.99
				3 Satisfacatoare	7.71	6.69	8.12	9.18
				4 Nesatisfacatoare	6.34	6.13	6.70	7.07

Explicatii
:

T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

$Indx(\%) = (Nx/Tx) * 100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)

3. Automatică și Informatică Aplicată (Satu Mare)

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2022 - 2023; Semestrul 2

Facultatea Facultatea de Automatica si Calculatoare
 Programul de studiu Automatica si Informatica Aplicata (la Satu Mare)-lic.
 Anii de studiu 1, 2, 3, 4 Tip program studiu Licenta(ciclul I)

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ	Ind1(%)	Ind2(%)	Ind_F(%)	Ind_U(%)
))))
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	193	186	1 Foarte bun	56.99	58.60	53.81	59.42
				2 Bun	29.02	27.42	24.00	22.17
				3 Satisfacator	8.81	8.60	12.73	10.88
				4 Nesatisfacator	5.18	5.38	9.47	7.53
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	193	186	1 Foarte buna	63.21	65.05	60.09	64.00
				2 Buna	24.35	22.58	21.18	19.79
				3 Satisfacatoare	9.33	9.14	10.99	9.23
				4 Nesatisfacatoare	3.11	3.23	7.74	6.98
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor	192	185	1 Foarte buna	57.81	60.00	55.28	61.23
				2 Buna	28.13	25.95	23.20	21.17
				3 Satisfacatoare	9.38	9.19	12.56	10.12
				4 Nesatisfacatoare	4.69	4.86	8.97	7.48
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	194	187	1 Da	90.21	89.84	80.37	80.87
				2 Partial	6.70	6.95	11.91	11.68
				3 Nu	0.52	0.53	4.61	4.29
				4 Nu am fost evaluat	2.58	2.67	3.10	3.16
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	194	187	1 0 - 20 %	3.61	-	6.68	5.08
				2 20 - 40 %	5.15	5.35	4.96	4.70
				3 40 - 60 %	8.76	9.09	9.14	8.68
				4 60 - 80 %	12.89	13.37	10.97	14.16
				5 80 - 100 %	69.59	72.19	68.25	67.38
6	Cum apreciati acuratetea informatiilor transmise in limba programului de studiu urmat ?	0	0	1 Foarte buna	-	-	69.68	66.76
				2 Buna	-	-	15.49	16.99
				3 Satisfacatoare	-	-	8.12	9.18
				4 Nesatisfacatoare	-	-	6.70	7.07

Explicatii
:

T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

$Indx(\%) = (Nx/Tx) * 100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)

4. Calculatoare și tehnologia Informației

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2022 - 2023; Semestrul 2

Facultatea Facultatea de Automatica si Calculatoare
 Programul de studiu Calculatoare si Tehnologia Informatiei - (CA,II)-lic.
 Anii de studiu 1, 2, 3 Tip program studiu Licenta(ciclul I)

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ	Ind1(%)	Ind2(%)	Ind_F(%)	Ind_U(%)	
))))	
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	1073	1000	1	Foarte bun	51.91	52.50	53.81	59.42
				2	Bun	25.44	25.90	24.00	22.17
				3	Satisfacator	13.33	12.90	12.73	10.88
				4	Nesatisfacator	9.32	8.70	9.47	7.53
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	1070	996	1	Foarte buna	56.54	57.63	60.09	64.00
				2	Buna	23.55	22.99	21.18	19.79
				3	Satisfacatoare	11.50	11.65	10.99	9.23
				4	Nesatisfacatoare	8.41	7.73	7.74	6.98
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a materialelor	1066	993	1	Foarte buna	50.00	50.96	55.28	61.23
				2	Buna	26.17	25.58	23.20	21.17
				3	Satisfacatoare	13.88	14.00	12.56	10.12
				4	Nesatisfacatoare	9.94	9.47	8.97	7.48
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	1064	991	1	Da	79.42	79.52	80.37	80.87
				2	Partial	11.18	11.40	11.91	11.68
				3	Nu	5.55	5.55	4.61	4.29
				4	Nu am fost evaluat	3.85	3.53	3.10	3.16
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	1074	999	1	0 - 20 %	6.98	-	6.68	5.08
				2	20 - 40 %	4.56	4.90	4.96	4.70
				3	40 - 60 %	9.31	10.01	9.14	8.68
				4	60 - 80 %	9.68	10.41	10.97	14.16
				5	80 - 100 %	69.46	74.67	68.25	67.38
6	Cum apreciati acuratetea informatiilor transmise in limba programului de studiu urmat ?	0	0	1	Foarte buna	-	-	69.68	66.76
				2	Buna	-	-	15.49	16.99
				3	Satisfacatoare	-	-	8.12	9.18
				4	Nesatisfacatoare	-	-	6.70	7.07

Explicatii
:

T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

$Indx(\%) = (Nx/Tx) * 100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)

6. Facultatea de Automatică și Calculatoare – programe de licență

Fisa centralizata pentru program de studiu

Anul universitar 2022 - 2023; Semestrul 2

Facultatea Facultatea de Automatica si Calculatoare
 Tip program studiu Licenta(ciclul I)

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		Ind_F(%)	Ind_U(%)
1	Cum apreciati modul de predare a cadrului didactic ?	3613	3376	1	Foarte bun	53.81	59.42
				2	Bun	24.00	22.17
				3	Satisfacator	12.73	10.88
				4	Nesatisfacator	9.47	7.53
2	Cum apreciati relatia cadru didactic - student ?	3603	3364	1	Foarte buna	60.09	64.00
				2	Buna	21.18	19.79
				3	Satisfacatoare	10.99	9.23
				4	Nesatisfacatoare	7.74	6.98
3	Cum apreciati calitatea informatiilor transmise, a suportului de curs/aplicatii si/sau a	3591	3353	1	Foarte buna	55.28	61.23
				2	Buna	23.20	21.17
				3	Satisfacatoare	12.56	10.12
				4	Nesatisfacatoare	8.97	7.48
4	Modalitatea de evaluare a activitatii si cunostintelor a fost corecta si obiectiva ?	3576	3338	1	Da	80.37	80.87
				2	Partial	11.91	11.68
				3	Nu	4.61	4.29
				4	Nu am fost evaluat	3.10	3.16
5	Care a fost gradul d-voastra de prezenta la activitatea sustinuta de cadrul didactic ?	3610	3369	1	0 - 20 %	6.68	5.08
				2	20 - 40 %	4.96	4.70
				3	40 - 60 %	9.14	8.68
				4	60 - 80 %	10.97	14.16
				5	80 - 100 %	68.25	67.38
6	Cum apreciati acuratetea informatiilor transmise in limba programului de studiu urmat ?	1194	1114	1	Foarte buna	69.68	66.76
				2	Buna	15.49	16.99
				3	Satisfacatoare	8.12	9.18
				4	Nesatisfacatoare	6.70	7.07

Explicatii
:

T1 - numarul total de raspunsuri la o anumita intrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad raspunsurile studentilor care au avut prezenta la activitatea respectiva intre 0-20% (rsapunsurile la 13a)

$Indx(\%) = (Nx/Tx) * 100$ - procentul calificativului fata de numarul total de raspunsuri

Ind_F(%) - procentul de raspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultatii

Ind_U(%) - echivalentul Ind_F(%) pentru toata Universitatea (licenta / master)

IV. Sumar al analizei de la nivelul departamentelor din Facultatea AC și comentariile în format liber

Studentii au remarcat ca puncte pozitive:

1. *Explicații clare și implicare în predare (remarcate frecvent):* Mulți profesori care au explicat clar și au utilizat exemple practice relevante au fost apreciați. De exemplu, profesorii care răspundeau întrebărilor individuale sau care utilizau analogii pentru a face conceptele mai ușor de înțeles au primit comentarii pozitive frecvente.
2. *Atmosferă interactivă și relații pozitive cu studenții (remarcate cu frecvență moderată):* Profesorii care au creat o atmosferă prietenoasă, accesibilă și au arătat empatie față de provocările studenților au fost lăudați. Acest aspect nu a fost prezent în toate disciplinele, dar acolo unde a existat, a fost remarcat pozitiv.
3. *Evaluări corecte și obiective (remarcate frecvent):* acolo unde evaluările au fost considerate în conformitate cu cerințele și nivelul de dificultate a materiei, studenții au remarcat acest lucru în mod pozitiv. De asemenea, structura evaluărilor treptate și existența unor criterii clare au fost apreciate.
4. *Utilizarea materialelor de calitate (remarcate mai rar):* În unele cazuri, studenții au remarcat pozitiv slide-urile și resursele bine organizate. Totuși, acest aspect a fost menționat mai rar, semnalând că nu toate materialele sunt percepute ca fiind utile.
5. *Profesori model (remarcate frecvent pentru câțiva profesori):* Unii profesori au fost menționați în mod repetat drept modele de profesionalism, fiind apreciați pentru predarea impecabilă, pasiunea pentru materie și relațiile excelente cu studenții.

Studentii au remarcat ca puncte negative:

1. *Metode de predare deficitare (remarcate frecvent):* Cursurile monotone, haotice sau prost structurate au fost una dintre cele mai frecvente plângeri. Studenții au menționat că predarea axată exclusiv pe slide-uri fără explicații suplimentare sau detalii irelevante scade calitatea procesului educațional.
2. *Corelarea slabă între predare și evaluare (remarcate frecvent):* O problemă frecventă a fost lipsa legăturii între materia predată și cerințele examenelor. Mulți studenți au remarcat că examenele au fost bazate pe informații insuficient detaliate în cursuri.
3. *Feedback întârziat și neclar (remarcate moderat):* Acest aspect a fost menționat în mod repetat, mai ales în cazul temelor sau proiectelor care au fost corectate târziu. Lipsa unui feedback util pentru îmbunătățirea performanței a fost o nemulțumire comună.
4. *Volumul excesiv de teme și evaluări (remarcate frecvent):* Multe materii au fost criticate pentru cantitatea mare de teme, proiecte și evaluări, care au generat stres. Acest aspect a fost una dintre cele mai comune plângeri, în special pentru materii tehnice.
5. *Lipsa sprijinului suplimentar (remarcate moderat):* Resursele suplimentare, precum tutorialele detaliate, consultațiile sau exemplele practice mai ample, au fost considerate insuficiente. Studenții au menționat că acest sprijin ar fi fost util, dar nu a fost prezent în majoritatea cazurilor.

6. *Probleme de comunicare (remarcate frecvent):* Studenții au remarcat schimbări neașteptate în structura evaluărilor sau lipsa unor informații clare despre cerințele acestora. Acest lucru a generat frustrări, mai ales în cazurile în care criteriile de evaluare au fost percepute ca fiind arbitrare.

Aspecte remarcate mai rar:

- Unele comentarii au vizat dificultăți legate de materialele utilizate (diapozitive învechite sau exemple neclare).
- Relația tensionată sau lipsa de răspuns la întrebări din partea anumitor cadre didactice a fost menționată doar în cazuri izolate.

V. Concluzii

Evaluarea s-a desfășurat în condiții de completă anonimitate pentru studenți. În prezenta analiză, pentru păstrarea aceluiași condiții, cadrele didactice nu au fost nominalizate, nici în cazul în care evaluările au fost pozitive, nici negative.

Din analiza informațiilor statistice s-a observat că marea majoritate a evaluărilor au provenit de la studenți cu prezența la activitățile didactice declarată peste 80%.

Participarea la procesul de evaluare a fost foarte scăzută. Nu mai mult de 15% din totalul studenților Facultății de Automatică și Calculatoare au răspuns la cel puțin o întrebare din chestionar.

Cea mai scăzută participare a fost, ca în alte semestre, la programele de master. Chiar dacă în capitolul anterior au fost prezentate situații centralizate și pentru acestea, rezultatele nu sunt semnificative.

Toate cadrele didactice pot vizualiza rezultatele evaluărilor proprii, iar conducerea departamentelor și a facultății au analizat în detaliu aspectele semnalate de studenți și depun eforturi pentru îmbunătățirea activității viitoare.

Aspectele pozitive ale activității didactice evidențiate în chestionare și comentarii pentru multe cadre didactice constituie o motivație puternică pentru continuarea activității în condiții de calitate ridicată.

Cluj-Napoca, 20.10.2023

Decan Facultate AC
Prof.dr.ing. Liviu Miclea